

Postępowania w sprawie nadania stopni naukowych w okresie COVID-19

dr Maciej Wojtuń

CO zmieniają ustawy COVIDO-we w postępowaniach o nadanie stopnia ?

Przepisy COVIDOwe upraszczają te postępowania w niewielkim stopniu

- wprowadzone na przestrzeni ostatnich miesięcy przepisy ustawowe nie uprawniają do wniosku, że postępowania w sprawie nadania stopni naukowych uległy ODFORMALIZOWANIU
- nadal obowiązują w tych postępowaniach formalne rygory proceduralne narzucone przez k.p.a. (stosowany odpowiednio)
- obowiązki proceduralne (formalizm procesowy) mają chronić jednostkę przed możliwymi naruszeniami jej interesów w postępowaniu (wzmacniać jej pozycję procesową)
- ustawy COVID-owe nie ingerują w rygory proceduralne, ciężące na organach nadających stopnie z mocy przepisów k.p.a.

z perspektywy proceduralnej
trzeba odróżnić

kwesję **obowiązków procesowych**
organu nadającego stopień
(nałożonych z mocy samego prawa)

[sfera PRAWNA]

od **problemów technicznych**,
związanych z praktycznymi
utrudnieniami czy przeszkodami na
poziomie faktycznym (dziekanaty nie
działają w normalnym trybie, komisje
funkcjonują w trybie on-line)

[sfera FAKTYCZNA]

Skoro postępowanie przebiega w trybie zdalnym, **to tym bardziej w takich szczególnych warunkach (zaburzenie transparentności postępowania) kandydat musi mieć gwarancję, że organ działa zgodnie prawem** (również tym proceduralnym – proceduralna wersja zasady legalizmu)

Innymi słowy, sytuacja wywołana przez COVID, która utrudnia (czy wręcz paraliżuje prace komisji), jest również niekorzystna dla kandydatów i grozi ryzykiem naruszenia praw osób ubiegających się o nadanie stopnia

- komisje powinny tę szczególną sytuację uwzględniać na korzyść kandydata przy stosowaniu procedury administracyjnej w obecnej sytuacji

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego
(również w warunkach ograniczenia funkcjonowania
uczelni na skutek COVID)

stanowi przykład

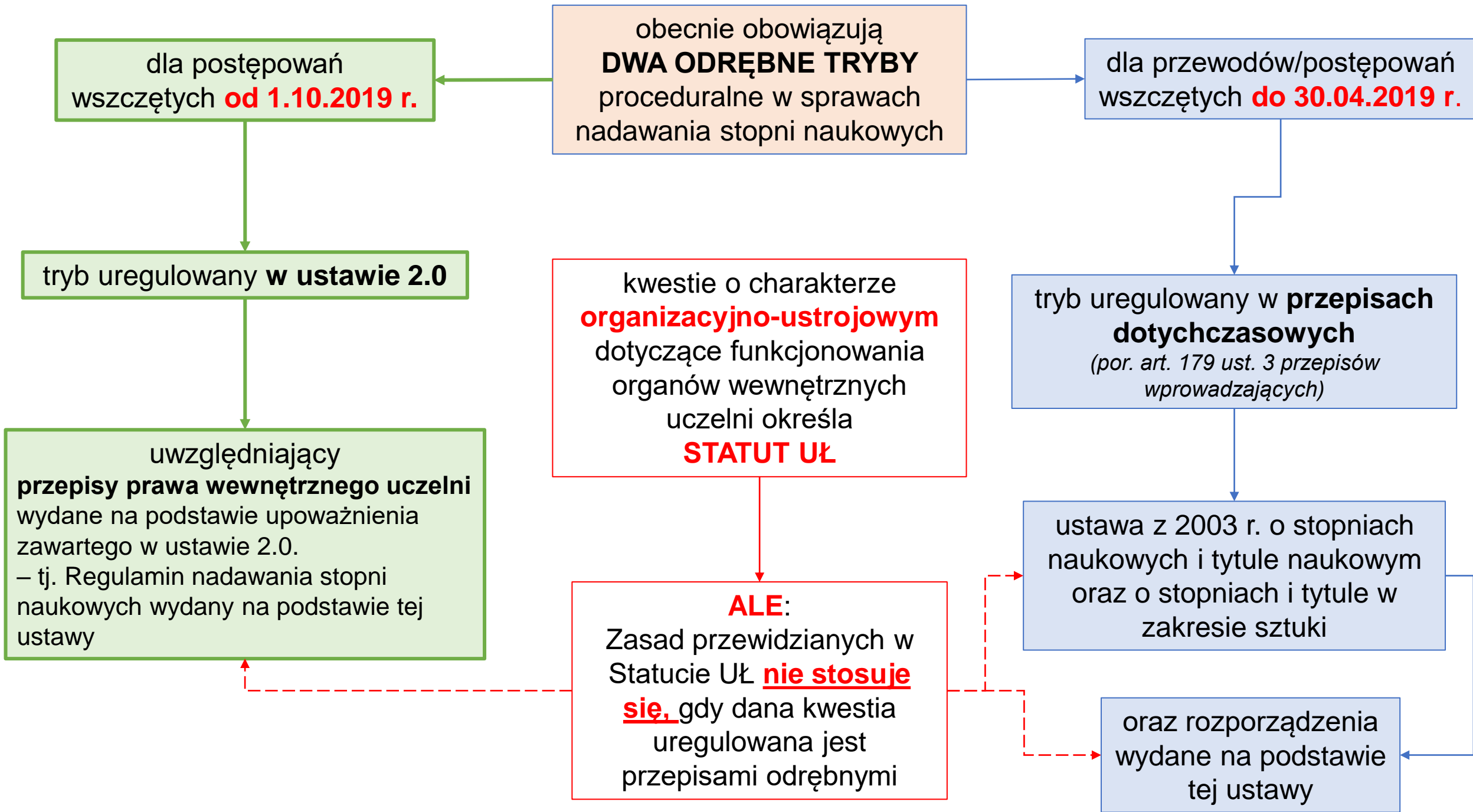
SZCZEGÓLNEGO postępowania administracyjnego

art. 29 ust. 1 ustawy z 2003 r.

W postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego.

art. 29 ust. 1 ustawy z 2018 r.

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa.



Pytanie:

Uchwała czy decyzja o nadaniu/odmowie nadania stopnia ?

obecnie obowiązują
DWA ODRĘBNE TRYBY
proceduralne w sprawach
nadawania stopni naukowych

dla przewodów/postępowań
wszczętych **do 30.04.2019 r.**

tryb uregulowany w **przepisach
dotychczasowych**
(por. art. 179 ust. 3 przepisów
wprowadzających)

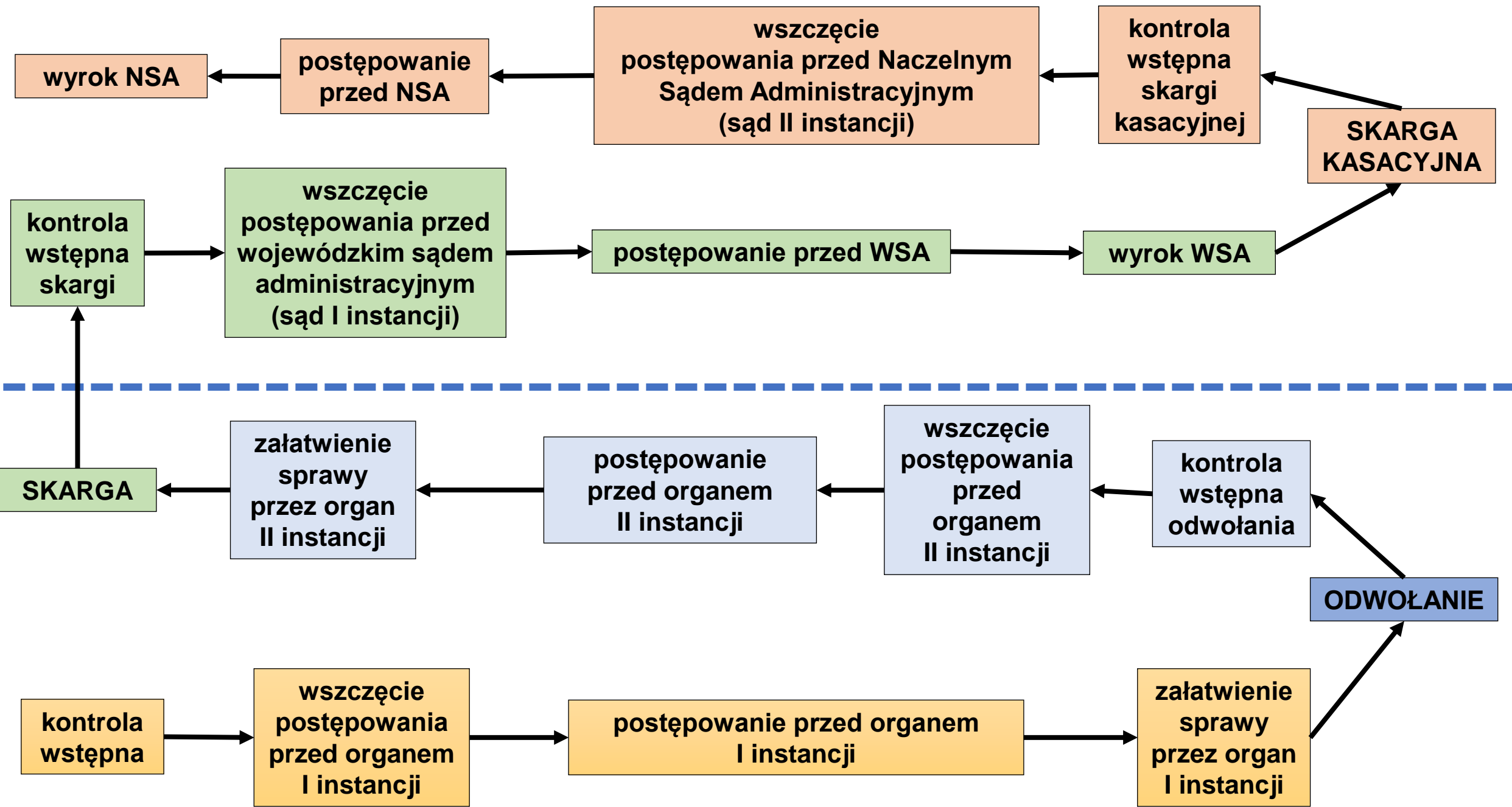
ustawa z 2003 r. o stopniach
naukowych i tytule naukowym
oraz o stopniach i tytule w
zakresie sztuki

oraz rozporządzenia
wydane na podstawie
tej ustawy

Użyte w art. 179 ust. 3 przepisów wprowadzających
sformułowanie "**stopień lub tytuł nadaje się na podstawie
przepisów dotychczasowych**", należy interpretować w ten
sposób, że m.in.:

- stosuje się w tych postępowaniach art. 14 ust. 2 oraz art. 18a ust. 11 ustawy z 2003 r., który stanowi, że organ orzeka w tych przewodach/postępowaniach w formie

UCHWAŁY



**zasady ogólne
- organy
administracji
publicznej:**

działają na podstawie przepisów prawa.
(art. 6)

stoją na straży
PRAWORZĄDNOŚCI
(art. 7)

z urzędu lub na wniosek stron
podejmują wszelkie czynności niezbędne do

- **dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego**
- oraz do załatwienia sprawy,

mając na
względzie

- interes społeczny
- i słuszny interes obywateli

(art. 7)

zasada
PISEMNOŚCI
(art. 14 kpa)

WSPÓLDZIAŁAJĄ ze
sobą przy załatwieniu
sprawy
(art. 7b)

niedające się **usunąć wątpliwości** co do stanu faktycznego, wątpliwości

- są rozstrzygane na korzyść strony

(art. 81a § 1)

prowadzą postępowanie w sposób budzący **ZAUFANIE** jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami:

- proporcjonalności,
- bezstronności
- i równego traktowania

(art. 8 § 1)

powinny działać w sprawie **WNIKLIVIE I SZYBKO**, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia
(art. 12 § 1)

WYJAŚNIAJĄ stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy
(art. 11)

zapewniają stronie **CZYNNY UDZIAŁ** w postępowaniu
(art. 10)

mają obowiązek należytego i wyczerpującego **INFORMOWANIA** stron o okolicznościach faktycznych i prawnych
(art. 9)

art. 14 § 1 k.p.a.

Sprawy należy załatwiać

- w formie pisemnej
- lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294), doręczanego środkami komunikacji elektronicznej.

OBIEG DOKUMENTÓW W POSTĘPOWANIACH W SPRAWIE NADANIA STOPNI NAUKOWYCH

- składanie dokumentów przez kandydata
- doręczanie rozstrzygnięć przez komisję

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA w sprawie nadania stopnia doktora

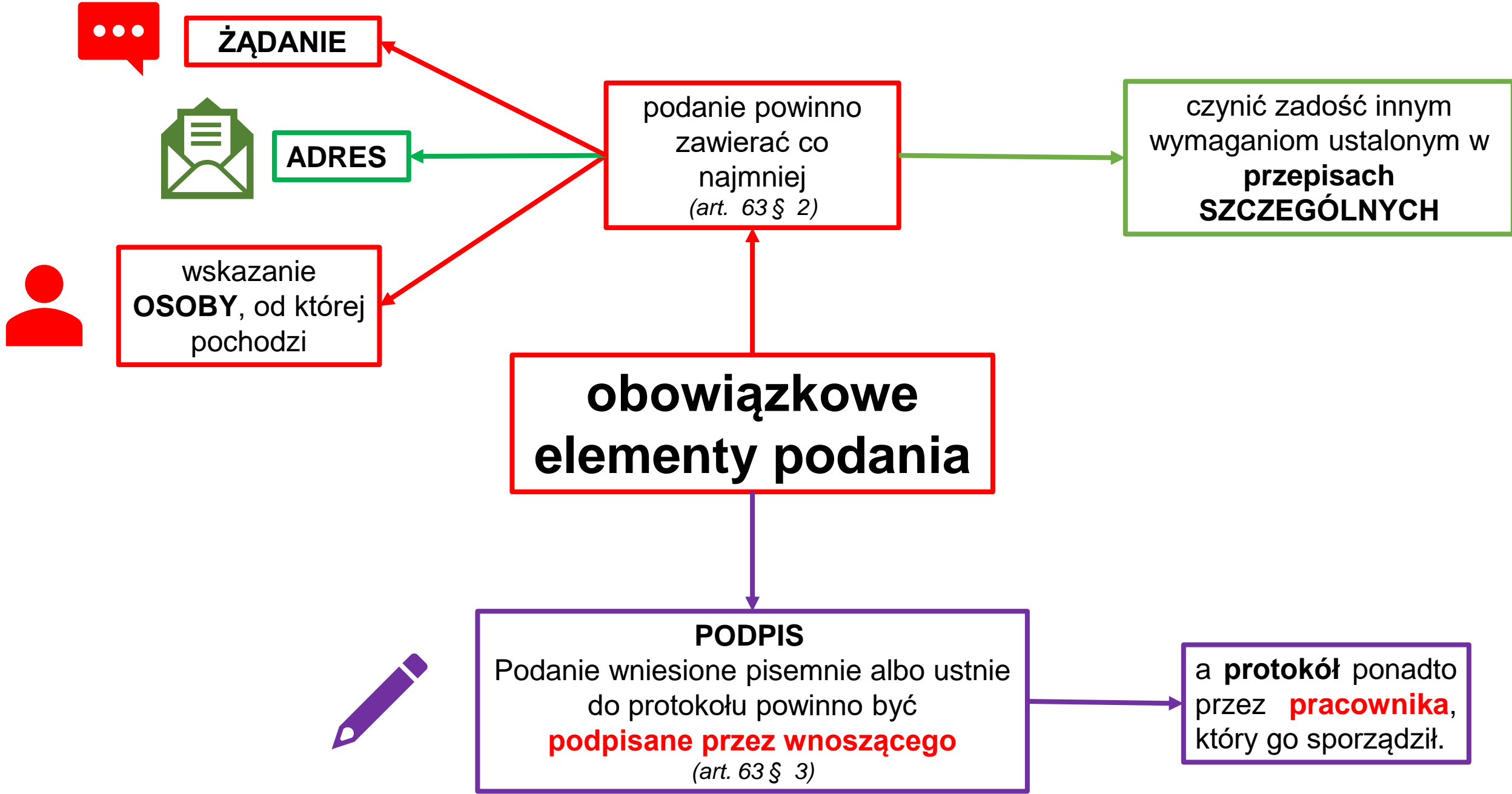
W § 6 regulaminu zrezygnowano z przyjętej dotychczas praktyki orzekania przez organ nadający stopień o wszczęciu postępowania. Przepisy nowej ustawy, w przeciwieństwie do uprzednio obowiązującej regulacji, nie wymagają wydania przez organ rozstrzygnięcia w tym przedmiocie.

Przyjąć zatem należy, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie kompletnego wniosku – komisja nie wydaje w tym zakresie żadnego orzeczenia.

W razie zaistnienia **BRAKÓW FORMALNYCH** przewodniczący komisji — w ramach czynności organizacyjnych — wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia braków (§ 6 ust. 7 regulaminu).

Jeśli braki nie zostaną uzupełnione w terminie, wniosek pozostawia się bez rozpoznania (art. 64 § 2 k.p.a. w zw. z art. 178 ust. 3 p.s.w.n.)

W sytuacji niedopuszczalności wszczęcia postępowania (braki materialne), o **odmowie wszczęcia postępowania** orzeka sama komisja (§ 6 ust. 8 regulaminu).



ŻĄDANIE



ADRES



wskazanie **OSOBY**, od której pochodzi

obowiązkowe elementy podania



PODPIS
Podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być **podpisane przez wnoszącego** (art. 63 § 3)

czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w **przepisach SZCZEGÓLNYCH**

a **protokół** ponadto przez **pracownika**, który go sporządził.

Art. 63 k.p.a.

§ 3a. Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

1) być opatrzone

- kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- podpisem zaufanym
- albo podpisem osobistym,
- lub uwierzytelniane w sposób zapewniający możliwość potwierdzenia pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej;

2) zawierać dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru;

3) zawierać adres elektroniczny wnoszącego podanie.

§ 3b. **Jeżeli podanie, o którym mowa w § 3a, nie zawiera adresu elektronicznego, organ administracji publicznej przyjmuje, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego**, a gdy wniesiono je w innej formie i zawiera ono żądanie, o którym mowa w art. 391 § 1 pkt 2, doręczenie pism następuje na adres wskazany zgodnie z § 2, przy czym w pierwszym piśmie poucza się o warunku podania adresu elektronicznego w żądaniu doręczania pism środkami komunikacji elektronicznej.

Art. 63 k.p.a.

§ 4. Organ administracji publicznej jest obowiązany potwierdzić wniesienie podania, jeżeli wnoszący tego zażąda.

W przypadku wniesienia podania w formie dokumentu elektronicznego organ jest obowiązany potwierdzić wniesienie podania przez doręczenie urzędowego poświadczenia odbioru na wskazany przez wnoszącego adres elektroniczny.

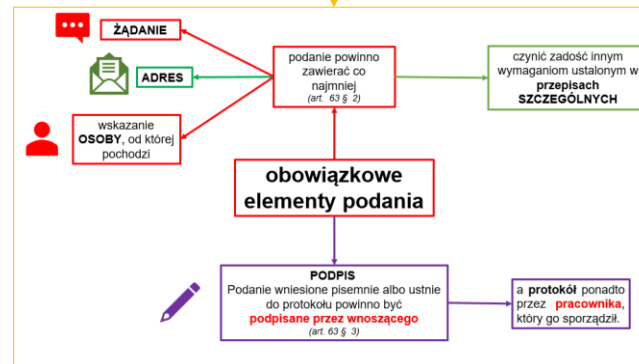


Jeśli

- **nie wskazano ADRESU** wnoszącego
- i nie ma możliwości ustalenia tego adresu

podanie **pozostawia się bez rozpoznania**
(art. 64 § 1)

BRAKI FORMALNE podania



w wyznaczonym terminie **nie krótszym niż 7 dni**

INNE BRAKI –

wezwanie do usunięcia braków
(art. 64 § 2)

z pouczeniem o rygorze
(pozostawienie bez rozpoznania)



Pytanie:

Czy wniosek o wszczęcie postępowania/ wyznaczenie promotora w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora można złożyć w urzędzie pocztowym.

Odpowiedź:

Wszelkie dokumenty w postępowaniach o nadanie stopnia doktora, zgodnie z k.p.a., można składać, nadając je w urzędzie pocztowym.

Pytanie:

Czy dopuszczona zostanie możliwość składania rozpraw doktorskich tylko w formie elektronicznej (PDF), czy będzie istniała możliwość wysyłania do recenzentów tylko wersji PDF rozprawy doktorskiej, czy nadal doktorant musi złożyć 4 wydrukowane egzemplarze rozprawy doktorskiej?

Odpowiedź:

[stare przewody]

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia MNiSW w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim...:

- *"1. Kandydat przedkłada promotorom, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo - w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub artystycznych - opisem, o których mowa w art. 13 ust. 6 ustawy, **w postaci papierowej** wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych."*

Ustawy COVID w żaden sposób nie ingerują w treść powyższych przepisów, zatem - niezależnie od dopuszczenia zdalnego trybu w odniesieniu do posiedzeń komisji do spraw stopni - przy złożeniu rozprawy doktorskiej obowiązuje nadal forma papierowa i w tej samej formie rozprawa powinna dotrzeć do recenzentów.

Pytanie:

Czy dopuszczona zostanie możliwość składania rozpraw doktorskich tylko w formie elektronicznej (PDF), czy będzie istniała możliwość wysyłania do recenzentów tylko wersji PDF rozprawy doktorskiej, czy nadal doktorant musi złożyć 4 wydrukowane egzemplarze rozprawy doktorskiej?

Odpowiedź:

[nowe postępowania]

§ 6 regulaminu nadawania stopni

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa się na urzędowym formularzu, który stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Regulaminu.

2. Do wniosku, o którym mowa ust. 1, dołącza się:

1) rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem we właściwym języku w co najmniej czterech egzemplarzach wraz z ich zapisem na elektronicznym nośniku danych;



decyzja o **UMORZENIU** postępowania

- uzasadnienie
- doręczenie
- pouczenie

DECYZJI

orzeczenia komisji są wydawane w **FORMIE:**

rozstrzygają **INNE KWESTIE** wynikające w toku postępowania

POSTANOWIEŃ

decyzja w sprawie **NADANIA STOPNIA**

ORZECZENIA
KOMISJI ds. stopni naukowych
- **FORMA**
(§ 3 ust. 3)

jeśli są **ZASKARŻALNE:**

- uzasadnienie
- doręczenie
- pouczenie



decyzja o **NADANIU stopnia**

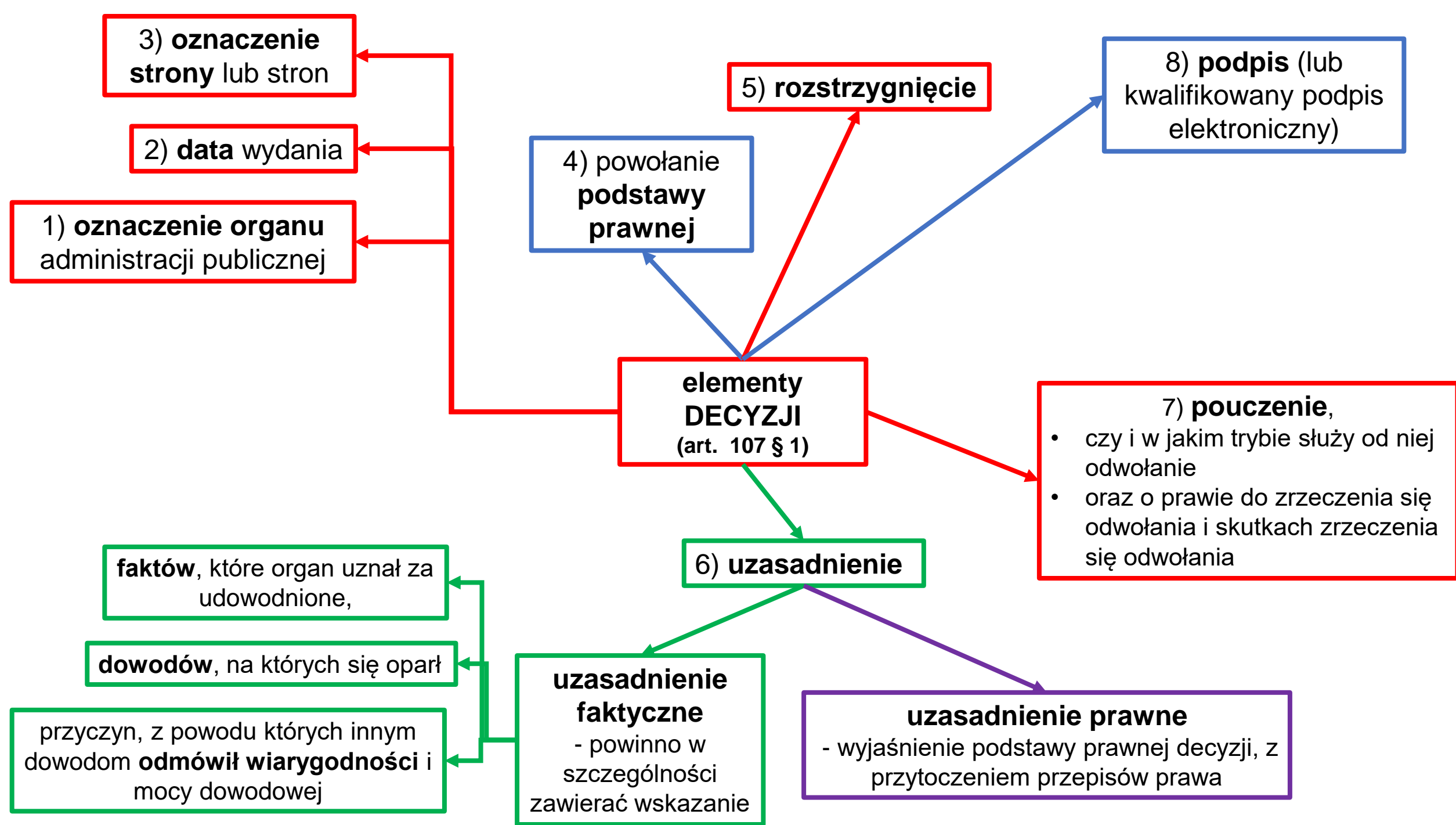
decyzja o **ODMOWIE nadania stopnia**

- uzasadnienie
- doręczenie
- pouczenie

- uzasadnienie
- doręczenie
- pouczenie

Do postanowień oraz decyzji o umorzeniu postępowania stosuje się odpowiednio art. 178 ust. 2 ustawy.

Decyzję w sprawie nadania stopnia **podpisuje przewodniczący** właściwego organu.
(art. 178 ust. 2 p.s.w.n.)



Można odstąpić od uzasadnienia decyzji,
gdy uwzględnia ona W CAŁOŚCI żądanie strony

(art. 107 § 4 k.p.a.)

art. 124 § 2

Postanowienie powinno zawierać **UZASADNIENIE faktyczne i prawne**

- jeżeli **służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego**

art. 191 ust. 2 p.s.w.n.

Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje **zażalenie** do RDN.

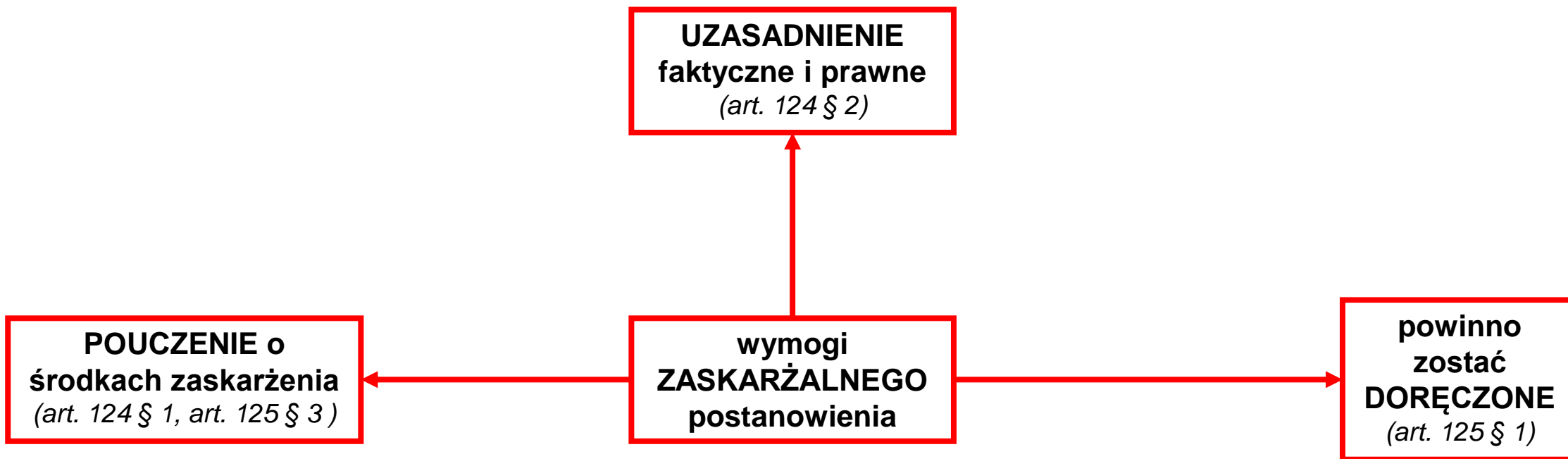
decyzję doręcza się **stronom**

- na piśmie
 - lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- (art. 109 § 1)**

DORĘCZENIE DECYZJI

Organ administracji publicznej, który wydał
decyzję, jest nią **ZWIĄZANY**

- od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia
- (art. 110 § 1)**



art. 125 § 1

Postanowienia, od których służy stronom zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, doręcza się na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

art. 125 § 3

Postanowienie, które może być zaskarżone do sądu administracyjnego, doręcza się stronie **wraz z POUCZENIEM** o dopuszczalności wniesienia skargi oraz uzasadnieniem faktycznym i prawnym.



za **POKWITOWANIEM**



DOREŹCZENIA

Organ administracji publicznej doręcza pisma
(art. 39)

przez swoich
PRACOWNIKÓW



przez **INNE**
upoważnione
osoby lub organy



**OPERATORA
POCZTOWEGO** w
rozumieniu ustawy z dnia
23 listopada 2012 r. -
Prawo pocztowe





w ich
mieszkanii



lub miejscu
pracy

Pisma doręcza się
OSOBOM FIZYCZNYM
(art. 42 § 1)



MIEJSCE doręczenia



Pisma mogą być doręczone
również w

- **LOKALU ORGANU**
administracji publicznej,
(art. 42 § 2)

jeżeli przepisy
szczególne nie
stanowią inaczej



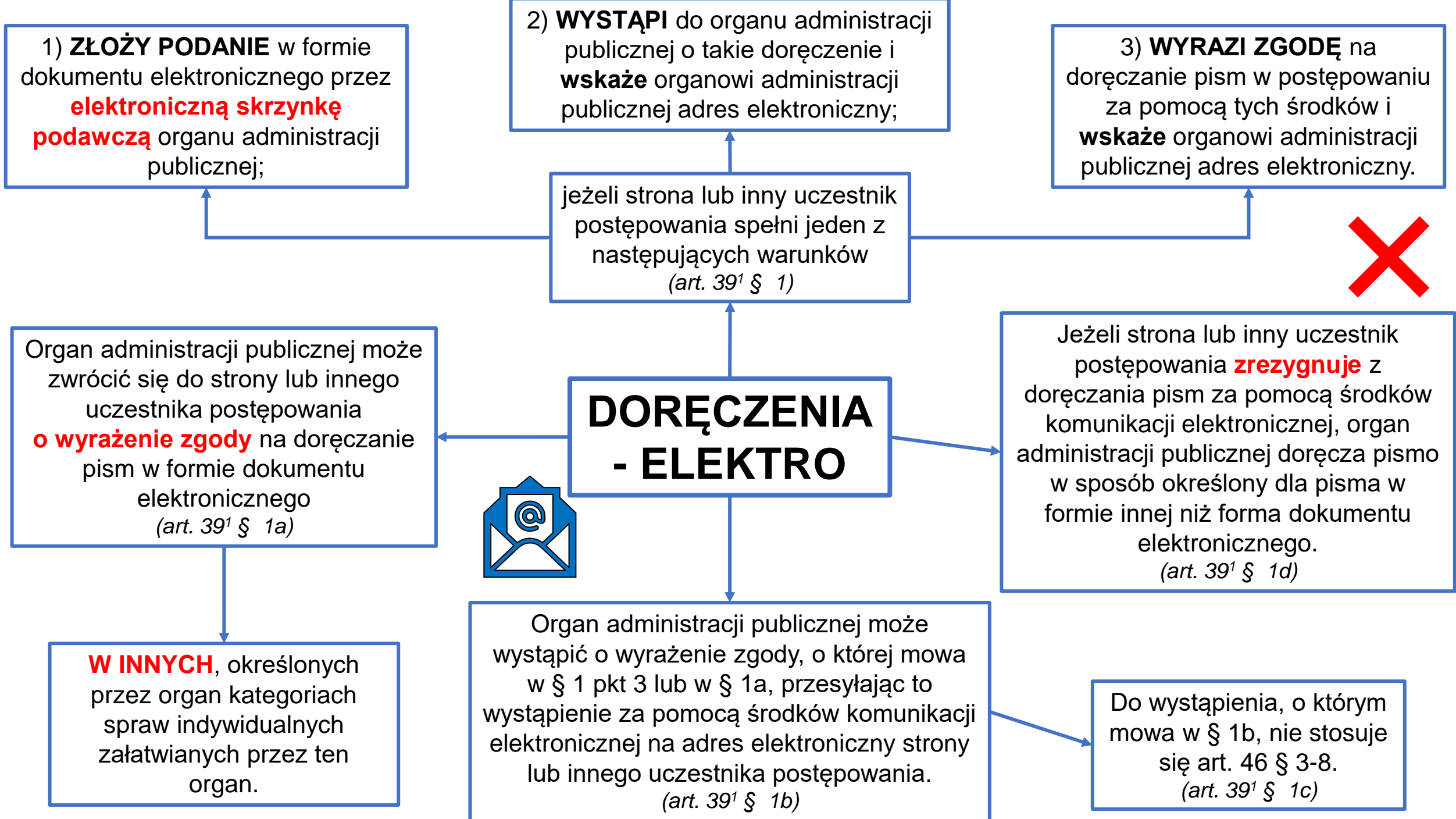
W razie niemożności doręczenia pisma w
sposób określony w § 1 i 2, a także w
razie koniecznej potrzeby,

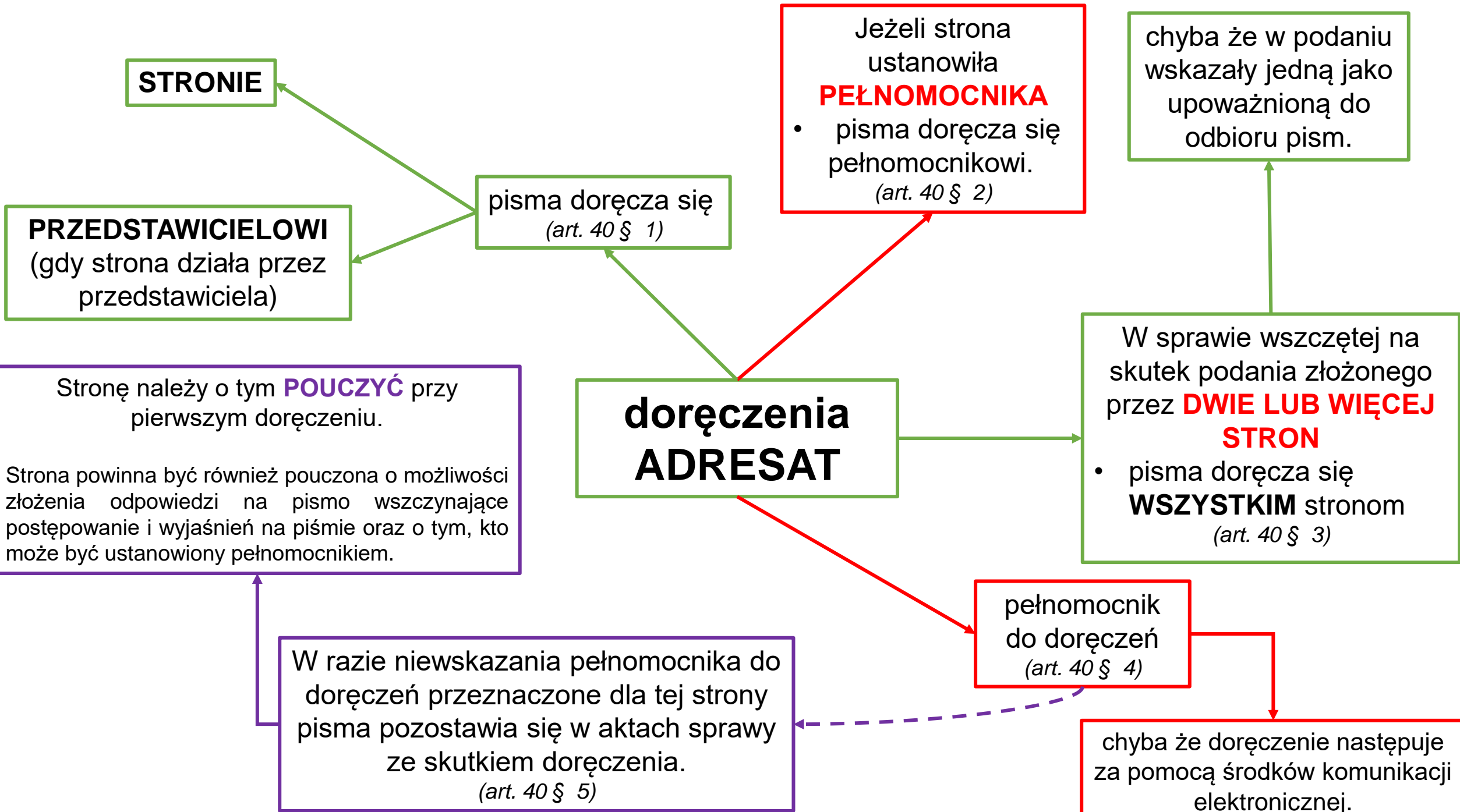
- pisma doręcza się **W KAŻDYM
MIEJSCU**, gdzie się adresata zastanie.
(art. 43 § 3)

Pytanie:

Czy jeśli z danego adresu otrzymałam dokumenty dot. powołania promotora, powołania komisji egzaminów doktorskich, mogę na ten sam adres odesłać postanowienia?

Czy postanowienia te mogą nie być podpisane, tylko zrobione analogicznie do zarządzeń Rektora?





W toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają **OBOWIĄZEK**

- zawiadomić organ administracji publicznej o każdej **ZMIANIE SWOJEGO ADRESU**, w tym adresu elektronicznego.

(art. 41 § 1)

**zmiana adresu
– obowiązek
ZAWIADOMIENIA**

W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1

- **doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.**

(art. 41 § 2)

Pytanie:

Czy doktorant do wyznaczenia promotora może w kwestionariuszu osobowym adres do korespondencji wpisać adres służbowy?

Odpowiedź:

Adres do korespondencji może być adresem służbowym.

Kandydat zobowiązuje się do obierania poczty pod tym adresem i ponosi odpowiedzialność za wszelkie wynikające z tego komplikacje.

Pytanie:

Czy zalecenie RDN, by składać wnioski o wszczęcie postępowania habilitacyjnego również w wersji angielskiej ma podstawę prawną?

Odpowiedź:

art. 220 ust. 1 i 2 p.s.w.n. jednoznacznie stanowią o "wniosku" - nie ma zatem podstaw, by wymagać angielskiej wersji tego dokumentu.

wniosek ten jest podaniem, które ma inicjować postępowanie administracyjne, a zatem - z uwagi na to, że językiem urzędowym w Polsce jest język polski- nie ma podstaw by wymagać złożenia wniosku w języku obcym; ustawa nie upoważnia w żadnym razie do formułowania wobec stron takiego wymagania

(RDN nie pisze na swoich stronach o obowiązku, lecz formułuje to jako "prośbę" - więc "wymóg" ten nie ma znaczenia prawnego).

EGZAMINY DOKTORSKIE

Problemy:

- podstawa prawna do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w trybie zdalnym,
- skład komisji doktorskiej (kwestia kworum),
- przesunięcie terminu egzaminu / zmiana składu komisji
- podpisywanie protokołu przy egzaminie w trybie zdalnym

**podstawa prawna do przeprowadzenia egzaminów
doktorskich w trybie zdalnym:**

W przepisach obowiązującego prawa nie istnieje jednoznacznie sformułowana podstawa do przeprowadzenia egzaminów w postępowaniach doktorskich w trybie zdalnym

- problem ten dotyczy zarówno nowych jak i starych postępowań

Stanowisko Zespołu Radców Prawnych UŁ – egzaminy doktorskie
w trybie zdalnym są dopuszczalne

Stare postępowania:

Jako podstawę prawną przeprowadzenia zdalnych egzaminów doktorskich w starych postępowaniach można powołać art. 101 ustawy z 16 kwietnia 2020 r.:

- ***Przepis art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stosuje się odpowiednio do przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu profesora, wszczętych przed dniem 1 maja 2019 r.***

W oparciu o ten przepis można argumentować, że skoro ustawodawca dopuszcza w starych przewodach/postępowaniach działanie organów nadających stopień w trybie zdalnym, to i posiedzenia komisji egzaminacyjnych (w starych przewodach) mogą także odbyć się w takim trybie. Od strony celowościowo-funkcjonalnej taka argumentacja jest do obronienia. jest do obronienia.

Nowe postępowania:

Stosowanie w drodze analogii art. 178 ust. 1a p.s.w.n.:

- ***Posiedzenia właściwego organu, o którym mowa w ust. 1, mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiającą zapewnienie tajności głosowań.***

Pytanie:

Czy wszyscy członkowie komisji przeprowadzającej egzamin doktorski muszą być obecni? Jaka jest minimalna liczba osób tej komisji, która musi być obecna podczas egzaminu?

- Komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie, zarówno w ramach starych, jak i nowych uregulowań prawnych, są ciałami do przeprowadzenia **konkretnej czynności procesowej w postępowaniu (przewodzie)** dotyczącym konkretnej osoby.
- rozporządzenie (stare przepisy), jak i regulamin nadawania stopni naukowych w UŁ (nowe przepisy) określają minimalną liczbę członków komisji; rozstrzygnięcie zakresie ustalenia składu osobowego tej komisji należy do podmiotu doktoryzującego (komisji ds. stopni naukowych).
- **jeśli komisja egzaminacyjna zostanie powołana w określonym składzie osobowym, to wszyscy powołani członkowie tej komisji muszą być obecni na egzaminie.**
- to nie jest ciało stale obradujące, do którego należałoby stosować zasady kworum ze statutu. Nie podejmuje ono żadnych orzeczeń, a jedynie przeprowadza egzamin wyniki jego odnotowując w protokole.
- Inna interpretacja tych przepisów prowadziłaby do absurdu, bo okazywałoby się, że można być członkiem komisji do przeprowadzenia konkretnego egzaminu konkretnej osoby i ostatecznie nie wziąć udziału w tym egzaminie.

Pytanie:

Czy można zmienić skład komisji przeprowadzającej egzamin doktorski albo zmienić termin egzaminu ?

Odpowiedź:

Każda z tych ewentualności jest prawnie dopuszczalna. Nie ma przeszkód by zmienić skład komisji ds. egzaminów doktorskich albo przesunąć termin egzaminów

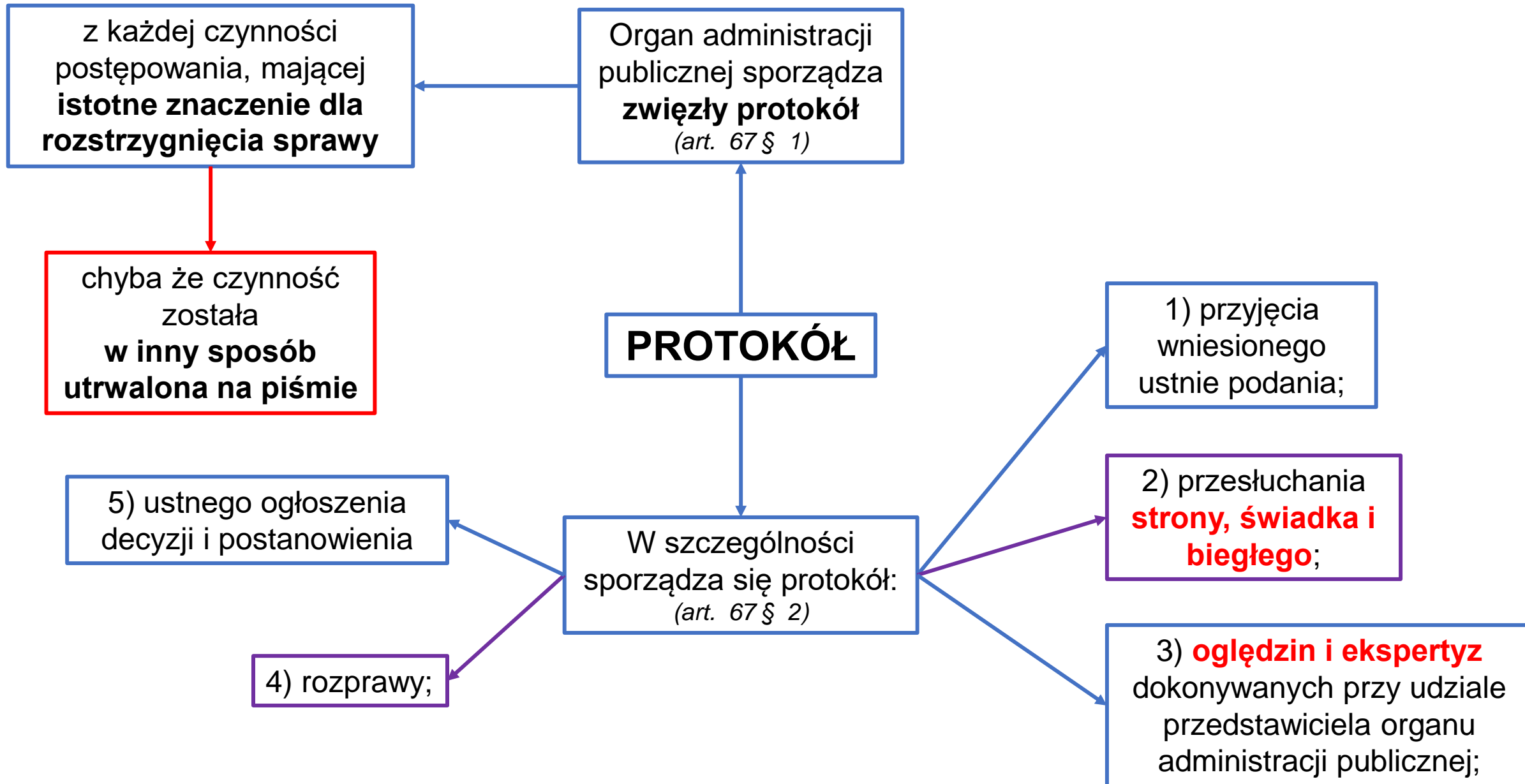
Rozstrzygnięcie co do zmiany terminu powinno zostać podjęte **po uzgodnieniu z egzaminowanym.**

Pytanie:

Czy recenzent może być w składzie komisji przeprowadzającej egzamin doktorski ?

Odpowiedź:

Przepisy nie wykluczają takiej możliwości, więc rozwiązanie takie należy uznać za dopuszczalne.



Z perspektywy k.p.a. (którego przepisy w przewodach/postępowaniach stosujemy odpowiednio), "protokół egzaminacyjny" jest protokołem z czynności procesowej w postępowaniu o nadanie stopnia (art. 68 k.p.a.):

Art. 68. [Elementy składowe protokołu]

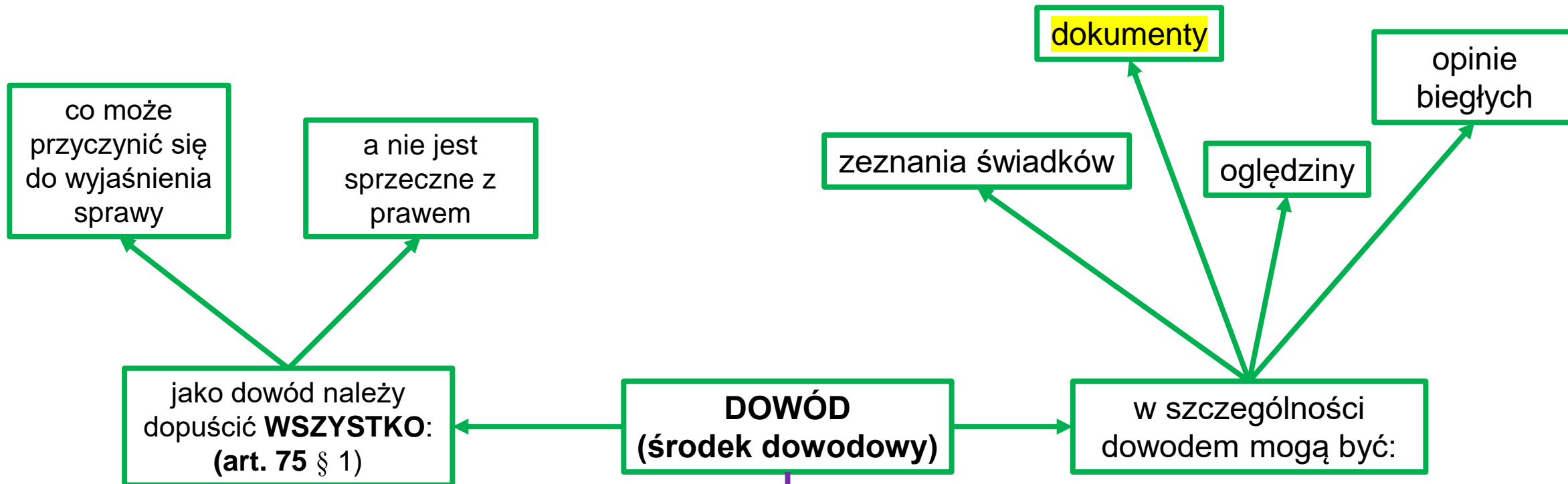
§ 1. Protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.

§ 2. Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole.

Protokół musi być podpisany w sposób tradycyjny/elektroniczny.

Scan jest jedynie kopią protokołu i z perspektywy k.p.a. nie jest wystarczający. Przepisy ustaw COVID w żaden sposób nie zmieniły zasad k.p.a. w tym zakresie.

Protokół jest dokumentem urzędowym, który włączony powinien zostać do akt sprawy.



[k.p.c.] Art. 308. Dowody z innych dokumentów niż wymienione w art. 243¹, w szczególności zawierających zapis obrazu, dźwięku albo obrazu i dźwięku, sąd przeprowadza, stosując odpowiednio przepisy o dowodzie z oględzin oraz o dowodzie z dokumentów.

[k.p.c.] Art. 309. Sposób przeprowadzenia dowodu innymi środkami dowodowymi niż wymienione w artykułach poprzedzających określi sąd zgodnie z ich charakterem, stosując odpowiednio przepisy o dowodach.

stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone, jeżeli zostały sporządzone: (łącznie)

w przepisanej formie

przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania

dokumenty urzędowe (art. 76 § 1)

dokumenty

dokumenty prywatne

ALE:
można przeprowadzić PRZECIWDOWÓD
Przepisy § 1 i 2 nie wyłączają możliwości przeprowadzenia dowodu przeciwko treści dokumentów wymienionych w tych przepisach (art. 76 § 3)

[k.p.c.] Art. 245.
Dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

Pytania:

Czy protokół może być podpisany tylko przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej ?

Czy protokół może zostać zatwierdzony w systemach teleinformatycznych (USOS, Portal Pracowniczy)?

Pytanie:

Na posiedzeniu Komisji ds. stopni powołano komisje do egzaminów doktorskich z języka obcego i przedmiotu dodatkowego **w przewodzie wszczętym przed 30.04 2019 r.**

Czy w takim wypadku należy wydać postanowienie ?

Odpowiedź:

W przewodach wszczętych do 30.04.2019 r. stosujemy przepisy dotychczasowe (art. 179 ust. 3 przepisów wprowadzających ustawę 2.0).

Komisja stosuje zatem przepisy proceduralne zawarte w ustawie o stopniach i tytułach z 2003 r. i w wydanych na jej podstawie rozporządzeniach.

W tym zakresie należy wydawać **uchwały** - tak jak poprzednio czyniła to Rada Wydziału (przy czym np. w kwestii głosowań musimy uwzględnić przepisy **nowego statutu**).

Przesłane wzory postanowień dotyczą wyłącznie nowego regulaminu nadawania stopni - i stosuje się je do postępowań wszczętych od 1.10.2019 r.

Jeśli komisja - w postępowaniu wszczętym do 30.04.2019 r. - podjęła już uchwałę, to nie wydaje się potem żadnego postanowienia.

Pytanie:

Jaką klasyfikację dyscyplin należy stosować przy ustalaniu zakresu egzaminów doktorskich ?

Odpowiedź:

I) Stare postępowania

Zgodnie ze stanowiskiem Centralnej Komisji: *"jedynie nadanie stopnia albo tytułu następuje z uwzględnieniem nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin. Wszystkie inne czynności podejmowane przez radę jednostki organizacyjnej w danym postępowaniu o awans naukowy – poza nadaniem stopnia – przeprowadzane po dniu 30 kwietnia 2019 r. powinny uwzględniać tę dziedzinę i dyscyplinę, w której zostało wszczęte dane postępowanie"*.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowiska, w przypadku osób, które wszczęły przewody do 30.04.2019 r., przy ustalaniu zakresu egzaminów doktorskich, należy stosować starą klasyfikację.

Pytanie:

Jaką klasyfikację dziedzin/dyscyplin należy stosować przy ustalaniu zakresu egzaminów doktorskich ?

II) W nowych postępowaniach:

Zgodnie z par. 9 ust. 11 pkt 1 regulaminu nadawania stopni, Komisja powołuje, w drodze postanowienia, komisje do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie "dyscypliny wiodącej odpowiadającej przedmiotowi rozprawy doktorskiej".

Wyrażenie "dyscyplina" należy interpretować z uwzględnieniem nowych przepisów, przy czym punktem odniesienia przy wyznaczaniu zakresu konkretnego egzaminu, powinien być jednak przedmiot rozprawy doktorskiej.

Uwzględniając względy praktyczne oraz rozległość dyscyplin naukowych, a także specjalistyczny charakter rozpraw, przyjęć należy, że materia egzaminu powinna mieścić się w zakresie dyscypliny wiodącej, a nie obejmować cały ten zakres.

Ostateczna decyzja w tej kwestii należy do komisji ds stopni oraz konkretnej komisji egzaminacyjnej, które uwzględnić mogą "specjalizację" danego kandydata.

RECENZJE w postępowaniu doktorskim

- W jakim momencie doktoranci 19/20 powinni uzyskać efekty uczenia wymagane przez ustawę oraz zgromadzić określony w ustawie dorobek naukowy
- obieg dokumentów pomiędzy kandydatem do stopnia, uczelnią i recenzentem
- czy recenzja może być sporządzona wyłącznie na podstawie elektronicznej wersji rozprawy doktorskiej ?
- czy recenzja może mieć wyłącznie charakter skanu ? (czy na podstawie takiego „dokumentu” można przeprowadzić dalsze czynności w przewodzie ?)

Pytanie:

W jakim momencie doktoranci 19/20 powinni uzyskać efekty uczenia wymagane przez ustawę oraz zgromadzić określony w ustawie dorobek naukowy

Odpowiedź:

Przepisy nie dają wprost jednoznacznej odpowiedzi na to pytanie.

Wydaje się jednak, że — uwzględniając argumenty o charakterze systemowym i funkcjonalnym, a także zasadę równości — osoby, o których mowa w art. 179 ust. 7 przepisów wprowadzających, powinny uzyskać efekty uczenia wymagane przez ustawę oraz zgromadzić określony w ustawie dorobek naukowy **do chwili podjęcia przez organ uczelni orzeczenia w sprawie powołania recenzentów.**

Pytanie:

Czy rozprawa w formie pliku pdf z zeskanowanymi oświadczeniami, z podpisem doktoranta może być wysłana do recenzentów?

Odpowiedź:

Tak, ale musi tej formie towarzyszyć również wersja papierowa.

Chodzi o to, żeby recenzent - wysyłając podpisaną recenzję - dysponował autoryzowanym oryginałem rozprawy doktorskiej.

Pytanie:

Czy recenzent może przesłać recenzję wyłącznie w formie scanu ?

Odpowiedź:

§ 6. ust. 3 rozporządzenia MNiSW z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora

Recenzję przedstawia się w postaci papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

Pytanie:

Czy recenzent może przesłać recenzję wyłącznie w formie scanu ?

Par. 5 ust. 7 regulaminu nadawania stopni

Recenzję sporządza się w postaci papierowej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia recenzentowi egzemplarza rozprawy doktorskiej. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę rozprawy doktorskiej wraz z jednoznaczną konkluzją, czy ocena ta ma charakter pozytywny czy negatywny.

Pytanie:

Czy nagrywanie zdalnych posiedzeń komisji jest prawnie dopuszczalne i czy należy w tym zakresie uzyskać zgodę osób uczestniczących w posiedzeniu organu?

Odpowiedź:

Przepis § 1. ust. 5 rozporządzenia MNiSW z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie czasowego ograniczenia funkcjonowania niektórych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, stanowi:

W okresie, o którym mowa w ust. 1, kolegia elektorów uczelni publicznych, organy kolegialne samorządu studenckiego i samorządu doktorantów, komisje stypendialne, komisje i zespoły powołane w postępowaniach w sprawach nadania stopni i tytułu prowadzonych w uczelniach oraz komisje i inne gremia działające na podstawie statutów uczelni mogą podejmować uchwały przy użyciu środków komunikacji elektronicznej niezależnie od tego, czy taki tryb ich podejmowania został określony w aktach wewnętrznych uczelni lub aktach regulujących działanie tych podmiotów.

- Przy interpretacji tych przepisów należy wziąć uwagę specyfikę posiedzeń "przy użyciu środków komunikacji elektronicznej", tj. fakt że osoby danego kolegium nie są fizycznie obecne w jednym miejscu i że przebieg takiego posiedzenia, które odbywa się w szczególnych warunkach, nie może budzić żadnych wątpliwości.
- Dlatego rejestracja posiedzenia - z przyczyn dowodowych (konieczność udokumentowania czynności proceduralnych realizowanych w warunkach odbiegających od normy) - jest jak najbardziej wskazana, z uwagi na szczególny charakter tych przepisów, a także wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia problemów technicznych.

Wskazane przepisy rozporządzenia należy odczytywać funkcjonalnie i systemowo - w powiązaniu z poniższymi przepisami ustawy - p.s.w.n.:

- Art. 22 ust. 3a p.s.w.n.: Posiedzenia rady uczelni mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.
- Art. 31 2a p.s.w.n. Posiedzenia senatu mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.
- Art. 191 ust. 1a p.s.w.n. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jej przebiegu i rejestrację.
- Art. 221 ut. 9a p.s.w.n. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jego przebiegu i rejestrację."
- Art. 178 ust. 1a. Posiedzenia właściwego organu, o którym mowa w ust. 1, mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowań.

Trzeba też zaznaczyć, że zgodnie z art. 101 ustawy COVID z 16.04.2020 r.: "Przepis art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stosuje się odpowiednio do przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu profesora, wszczętych przed dniem 1 maja 2019 r."

Jakkolwiek Minister nie wskazał w przytoczonym przepisie rozporządzenia, że istnieje obowiązek rejestracji posiedzeń, to ustawodawca wyraźnie ustanawia taki obowiązek we wskazanych powyżej przepisach. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP, rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania. Obowiązek rejestracji posiedzeń zdalnych należy, w mojej ocenie, odczytywać jako realizację celów przewidzianych przez ustawodawcę.

Innymi słowy, na podstawie systemowo i funkcjonalnie odczytywanej regulacji ustawowej normującej procedurę odbywania posiedzeń zdalnych, zasadnym jest wniosek, że ustawodawca wyraźnie dopuszcza ten szczególny tryb jedynie pod warunkiem, że wykorzystane technologie informatyczne zapewnią kontrolę przebiegu posiedzeń oraz ich rejestrację. Interpretacja przepisów rozporządzenia nie może natomiast abstrahować od treści ustawy.

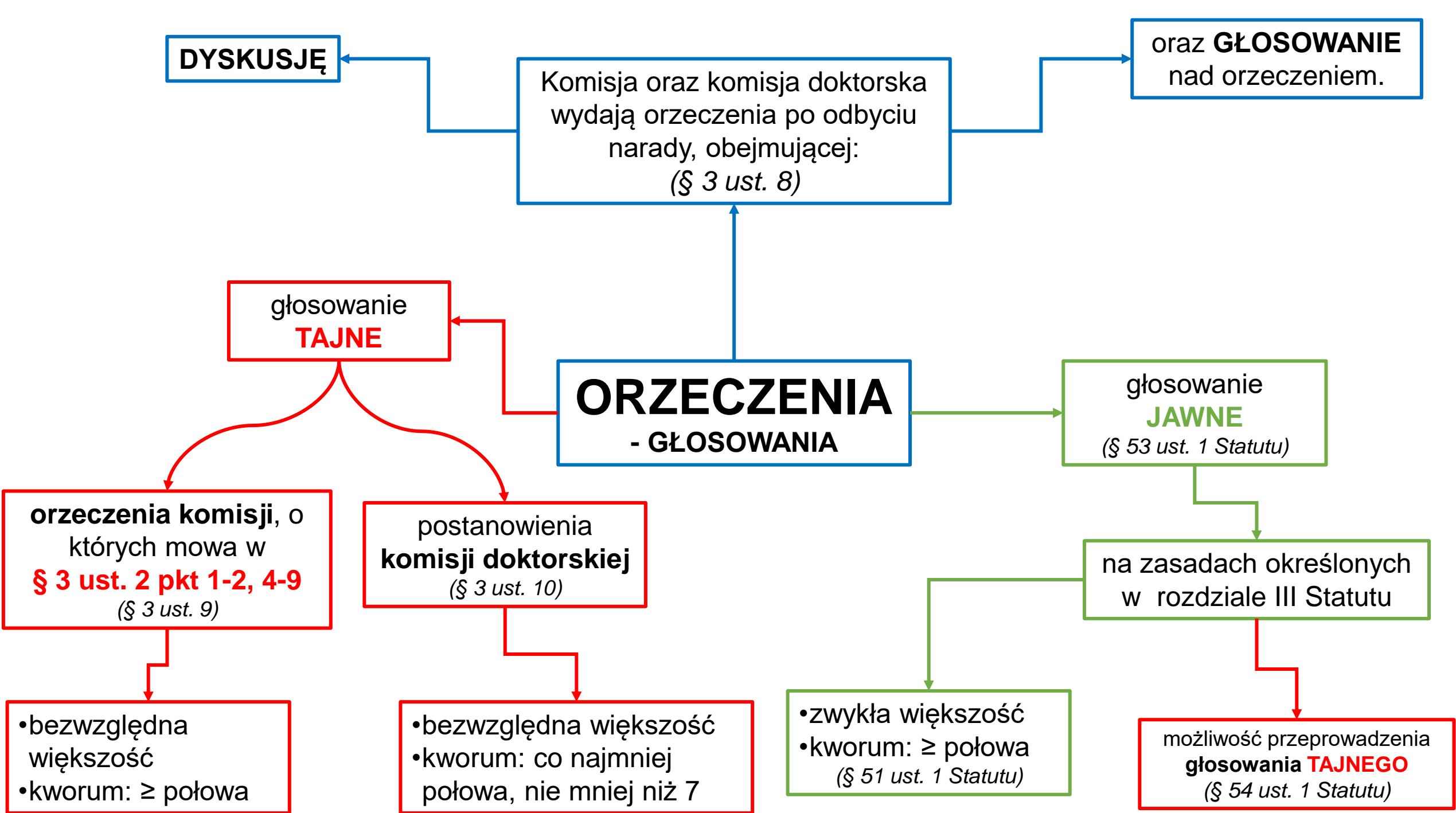
§ 12 ust. 10 regulaminu nadawania stopni stanowi:

- *Obrady komisji habilitacyjnej, z wyłączeniem kolokwium habilitacyjnego, mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego złoży wniosek o podjęcie uchwały wyrażającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu tajnym.*

Przepis ten musi zostać w najbliższym czasie zmieniony poprzez usunięcie fragmentu „z wyłączeniem kolokwium habilitacyjnego”, bo stoi on obecnie – po nowelizacjach COVIDowych - w jawnej sprzeczności z art. 221 ust. 9a p.s.w.n:

- *Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jego przebiegu i rejestrację."*

GŁOSOWANIA (wymogi proceduralne)



Pytanie:

W jakiej formie zapada uchwała o przyjęciu obrony
(stare przewody doktorskie)?

Kwestię głosowań w **starych przewodach** rozpatrujemy według następującego schematu:

- zgodnie ze Statutem UŁ, **jeśli nie ma przepisów odrębnych, zasadą jest głosowanie jawne, zwykłą większością (par. 51 ust. 1 i par. 54 ust. 1 Statutu UŁ).**

W przypadku uchwały o przyjęciu obrony - stosujemy przepisy odrębne, bo:

- zgodnie z **art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy z 2003 r. o stopniach i tytułach**: *Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami rady jednostki organizacyjnej w przedmiocie: przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;*
- z **art. 20 ust. 1 ustawy z 2003 r. o stopniach i tytułach**: *Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.*

Konkluzja: **głosowanie tajne, bezwzględna większość**

Pytanie:

W jakiej formie zapada uchwała o wyróżnieniu
(stare przewody doktorskie)?

Odpowiedź:

§ 51 ust. 1

Dla podjęcia uchwały wymagana jest zwykła większość głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków organu kolegialnego. **Z przepisów odrębnych** wynikać może wymaganie większości bezwzględnej lub większości kwalifikowanej.

§ 54 ust. 1

Głosowanie tajne przeprowadza się w przypadkach określonych **w odrębnych przepisach**.

Wniosek: W tym zakresie nie ma przepisów odrębnych, więc stosujemy głosowanie jawne i zwykłą większość.

Pytanie:

W jakiej formie zapada postanowienie o wyróżnieniu/
o przyjęciu obrony
(nowe postępowania)

Odpowiedź:

W nowych postępowaniach - § 3 ust 10 regulaminu nadawania stopni stanowi:

- *Postanowienia komisji doktorskiej są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, nie mniej niż siedmiu.*

Konkluzja: zarówno postanowienie o przyjęciu obrony, jak i postanowienie zawierające wniosek do komisji ds. stopni naukowych o wyróżnienie, zapadają **bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.**

Pytanie:

Umorzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego - w jakim głosowaniu podejmowana jest uchwała (bezwzględna czy względna liczbą głosów? w głosowaniu tajnym czy jawnym? Na podstawie jakich przepisów? (Sprawa dotyczy przewodu habilitacyjnego wszczętego 30.04.2019 r.)

Odpowiedź:

Ponieważ ustawa z 2003 r. nie reguluje wprost kwestii umorzenia postępowania habilitacyjnego, należy zastosować art. 29 ust. 1 tej ustawy, który stanowi, że: „w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Do zaskarżania decyzji wydanych w tych postępowaniach stosuje się przepisy o zaskarżaniu decyzji administracyjnych do sądu administracyjnego”.

Jednym z przepisów k.p.a. stosowanych odpowiednio w związku z powołanym powyżej art. 29 ust. 1 ustawy z 2003 r. jest art. 105 k.p.a., który określa przesłanki wydania decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego. W cytowanym powyżej przepisie zawarto normę nakazującą odpowiednie stosowanie przepisów k.p.a. w postępowaniach w sprawie nadania stopnia/tytułu naukowego, co oznacza konieczność uwzględnienia specyfiki proceduralnej tych postępowań. W konsekwencji niektóre przepisy k.p.a. stosować należy w tych postępowaniach wprost, inne z modyfikacjami, a niektórych nie stosuje się wcale.

Jeśli chodzi o formę rozstrzygnięcia, to odpowiednie stosowanie przepisów o umorzeniu postępowania w postępowaniu habilitacyjnym interpretować należy w ten sposób, że organ kolegialny uczelni powinien orzekać — tak jak w przypadku innych rozstrzygnięć w przewodach/postępowaniach, wydanych na podstawie przepisów ustawy z 2003 r. — w formie uchwały.

Aby ustalić sposób głosowania nad uchwałą o umorzeniu postępowania habilitacyjnego musimy uwzględnić: art. 20 ust. 1 ustawy z 2003 r.:

- *"Uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania".*

Uchwała o umorzeniu postępowania habilitacyjnego nie mieści się w zakresie art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18a ust. 11, wobec czego nie mamy w tym wypadku "przepisów odrębnych", o których mowa w par. 51 ust. 1 i par. 54 ust. 1 Statutu UŁ.

Uchwała zapada w związku z tym większością **ZWYKŁĄ** (par. 51 ust. 1 Statutu UŁ) w głosowaniu **JAWNYM** (par. 53 ust. 1 w zw. z par. 54 ust. 1 Statutu UŁ)

Pytanie:

W głosowaniu w trybie zdalnym głosujący nie ma możliwości oddania głosu nieważnego. W warunkach głosowania na karcie papierowej - istnieje taka możliwość.

Czy brak możliwości oddania nieważnego głosu może być podstawą do zakwestionowania ważności wyborów?

Odpowiedź:

Jeśli program komputerowy uniemożliwia oddanie głosu nieważnego w trybie zdalnym, to należy to traktować jako atut takiego rozwiązania, a nie wadę. Pozwala to na przeprowadzenie głosowania zgodnie z przepisami statutu.

Z przepisów statutu nie można wyinterpretować "uprawnienia do oddania głosu nieważnego". Choć przy głosowaniu "papierowym" istniała taka techniczna możliwość, to nie sposób traktować jej jako prawa przysługującego głosującemu.

Przepisy, które posługują się pojęciem "nieważności głosu" opisują po prostu skutki głosowania w nieprawidłowy sposób, ale nie kreują uprawnień do takiego głosowania.

Pytanie:

Czy osoba uprawniona do głosowania w sprawie wyboru recenzentów **może oddać trzy głosy "przeciw", czy może oddać tylko jeden głos na "przeciw", a dwa musi oddać "za"?**

Jeśli można oddać wszystkie trzy głosy „przeciw”, co w sytuacji, gdy na wszystkich recenzentów liczba głosów przeciw będzie większa niż liczba głosów za?

Sprawa ma być procedowana na kolejnym posiedzeniu ze wskazaniem innych osób?

Odpowiedź:

Każdy członek ciała kolegialnego (w tym wypadku komisji ds. stopni) może głosować tak jak chce, w sposób przewidziany w regulaminie/Statucie - nie ma zatem przeszkód, by oddał trzy głosy przeciw.

Jeśli recenzenci nie zostaną wybrani (tj. nie uzyskają wymaganej w regulaminie większości), należy głosować do skutku.

Nie ma konieczności wybierania recenzentów spośród innych kandydatur w kolejnym głosowaniu - członkowie komisji mogą głosować nad tymi samymi kandydaturami (może w międzyczasie uda się ich przekonać do poparcia poprzednio odrzuconych kandydatur).

Pytanie:

Czy każdy zgłoszony wniosek formalny musi być poddany pod głosowanie? Kiedy wnioski formalne muszą być poddane pod głosowanie?

Odpowiedź:

Odnosnie do kwestii wniosków formalnych, **Statut UŁ** stanowi:

§ 47

1. Członek organu kolegialnego może zgłosić wniosek formalny dotyczący organizacji posiedzenia.
2. Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie w pierwszej kolejności.

Pytanie:

Czy wniosek formalny o ponowne powołanie Komisji Skrutacyjnej (odrzucony w pierwszym głosowaniu) w ogóle powinien być głosowany?

Niezależnie od oceny celowości takiego rozwiązania w obecnych (zdalnych) warunkach, z formalnoprawnego punktu widzenia, wymagania statutu dotyczące obowiązku powołania komisji skrutacyjnej (par. 54 ust. 3 Statutu UŁ) pozostają aktualne.

- ***Dla przeprowadzenia głosowania tajnego i ustalenia jego wyników organ kolegialny spośród swoich członków powołuje komisję skrutacyjną. Głosowanie w sprawie wyboru członków komisji skrutacyjnej jest jawne.***

Zgodnie z powołanym powyżej przepisem statutu dopuszczalność przeprowadzenia głosowania tajnego uzależniona jest od uprzedniego wyłonienia komisji skrutacyjnej.

Pytanie:

Jaka powinna być procedura głosowania ws. przedłużenia terminu złożenia rozprawy doktorskiej (stare przewody)?

Odpowiedź:

procedura głosowania opisana w art. 20 ust. 1 i ust. 3 ustawy o stopniach z 2003 r. dotyczy wyłącznie uchwał enumeratywnie wymienionych w art. 14 ust. 2. Wśród uchwał tych nie ma rozstrzygnięcia, którego dotyczy pytanie

W takim wypadku stosujemy ogólne przepisy statutu, tj.:

•§ 51 ust. 1 Statutu UŁ: "Dla podjęcia uchwały wymagana jest **zwykła większość głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków organu kolegialnego**. Z przepisów odrębnych wynikać może wymaganie większości bezwzględnej lub większości kwalifikowanej".

•§ 53 ust. 1 Statutu UŁ: "Zasadą jest podejmowanie uchwał w głosowaniu **jawnym**"

Pytanie:

Czy 4-letni termin na złożenie rozprawy doktorskiej obowiązuje również osoby, o których mowa w par. 17 ust. 2 (które rozpoczęły studia doktoranckie na Uniwersytecie Łódzkim przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie).

Odpowiedź:

Tak - maksymalnie 4-letni termin obowiązuje również osoby, o których mowa w par. 17 ust. 2 (tj. osoby, które rozpoczęły studia doktoranckie na Uniwersytecie Łódzkim przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie).

Podstawa prawna: par. 17 ust. 2 w zw. z par. 9 ust. 4 i ust. 5 regulaminu:

4. Komisja, w drodze postanowienia, wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz określa termin złożenia wniosku, o którym mowa w § 6 ust. 1.

5. Termin, o którym mowa w ust. 4, nie może przekroczyć czterech lat od dnia wyznaczenia promotora.

Pytanie:

Czy poza dokumentami wymienionymi w Regulaminie nadawania stopni naukowych na UŁ Komisja może żądać dodatkowych, niewymienionych w Regulaminie dokumentów?

Odpowiedź:

Kompetencje komisji do spraw stopni naukowych, o których mowa w art.178 ust 1 pkt 1 p.s.w.n. - uwzględniając także ogólne domniemanie kompetencji zawarte w regulaminie - ograniczają się wyłącznie do **procesu stosowania prawa**.

Mówiąc inaczej, komisja to organ WYKONAWCZY, który prowadzi konkretne postępowanie w sprawie nadania stopnia; jej kompetencje sprowadzają się do przeprowadzenia postępowania administracyjnego, którego celem jest ustalenie, czy konkretna osoba spełniła przesłanki nadania stopnia. Z kolei senat jest organem uczelni, któremu w zakresie dotyczącym postępowań doktorskich przysługują, przynajmniej w Uniwersytecie Łódzkim, kompetencje PRAWODAWCZE. W ramach określonych ustawą senat może kształtować generalne zasady dotyczące nadawania stopnia doktora, m.in. może określić wymagania, jakie ma spełnić kandydat.

Odpowiedź (c.d.):

Reasumując, komisjom do spraw stopni naukowych przysługują w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora kompetencje o WYKONAWCZYM charakterze;

- mogą one orzekać w sprawie nadania stopnia w konkretnym przypadku,
- lecz nie mogą kreować ogólnych zasad dotyczących nadawania stopnia.

To ostatnie zadanie pozostaje w gestii Senatu i nie może być delegowane na komisję, o czym jednoznacznie stanowi art. 28 ust. 4 p.s.w.n., ograniczając możliwość delegacji kompetencji senatu na inny organ uczelni (o którym mowa w art. 17 ust. 2) wyłącznie w odniesieniu do działań związanych z nadawaniem stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki.

Potwierdza to również jednoznaczny w swej treści art. 192 ust. 2 i 3 p.s.w.n., w którym wskazano — jako organ prawodawczy — wyłącznie senat uczelni (inaczej niż w art. 178 ust. 1 pkt 1, w którym mowa jest alternatywnie o senacie lub o innym organie uczelni, o którym mowa w art. 28 ust. 4).

Jedyną drogą jest zatem zmiana regulaminu przez senat; komisja, jako organ wykonawczy (stosujący prawo, a nie tworzący normy prawne), nie ma kompetencji do kreowania generalnych norm prawnych.

Pytanie:

Czy w związku z tym, że z dniem 14 marca 2020 r. nastąpiło zawieszenie terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych, w tym w postępowaniach w sprawie nadania stopni naukowych, a z dniem 23 maja 2020 r. odmrożenie terminów procesowych to oznacza, że doktorant zyskał 2 miesiące więcej ?

Odpowiedź:

Tak to należy rozumieć – w okresie od 14 marca 2020 r. do 23 maja 2020 r. termin ten nie biegł (uległ zawieszeniu). Termin zatem uległ wydłużeniu o ten sam okres.

art. 14 ust. 4 ustawy z 2003 r. o stopniach i tytule...

Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej, rada jednostki organizacyjnej **MOŻE** podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego.

Konstrukcja art. 14 ust. 4 ustawy z 2003 r. o stopniach i tytułach oparta jest na UZNANIU ADMINISTRACYJNYM. Innymi słowy nieprzedstawienie rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie **NIE OBLIGUJE** komisji do podjęcia uchwały o zamknięciu przewodu doktorskiego. Komisja dysponuje w tym zakresie tzw. luzem decyzyjnym – może podjąć uchwałę o zamknięciu, stosownie do konkretnych okoliczności.

Zaistniała sytuacja epidemiologiczna – abstrahując od ustawowego zawieszenia terminów - sama w sobie usprawiedliwiłaby mniej rygorystyczne podchodzenie przez Komisję do przewidzianej w tym przepisie sankcji. Skoro przepis stanowi, że komisja „może” podjąć taką uchwałę, **to może też zrezygnować z jej podjęcia, uznając – w ramach przyznanych przez ustawę uprawnień – że przekroczenie terminu było usprawiedliwione nadzwyczajnymi okolicznościami (np. pandemią, odcięciem doktorantów od bibliotek, kontaktu z promotorami i możliwości normalnej pracy naukowej).**

Pytanie:

Czy w decyzji o nadaniu stopnia doktora w trybie eksternistycznym powinna być zawarta informacja o konieczności uiszczenia opłaty ?

Nie ma potrzeby umieszczania takiej informacji w decyzji. Obowiązek uiszczenia opłaty lub jego brak wynika z ustawy i regulaminu.

Procedura w tym wypadku powinna być następująca:

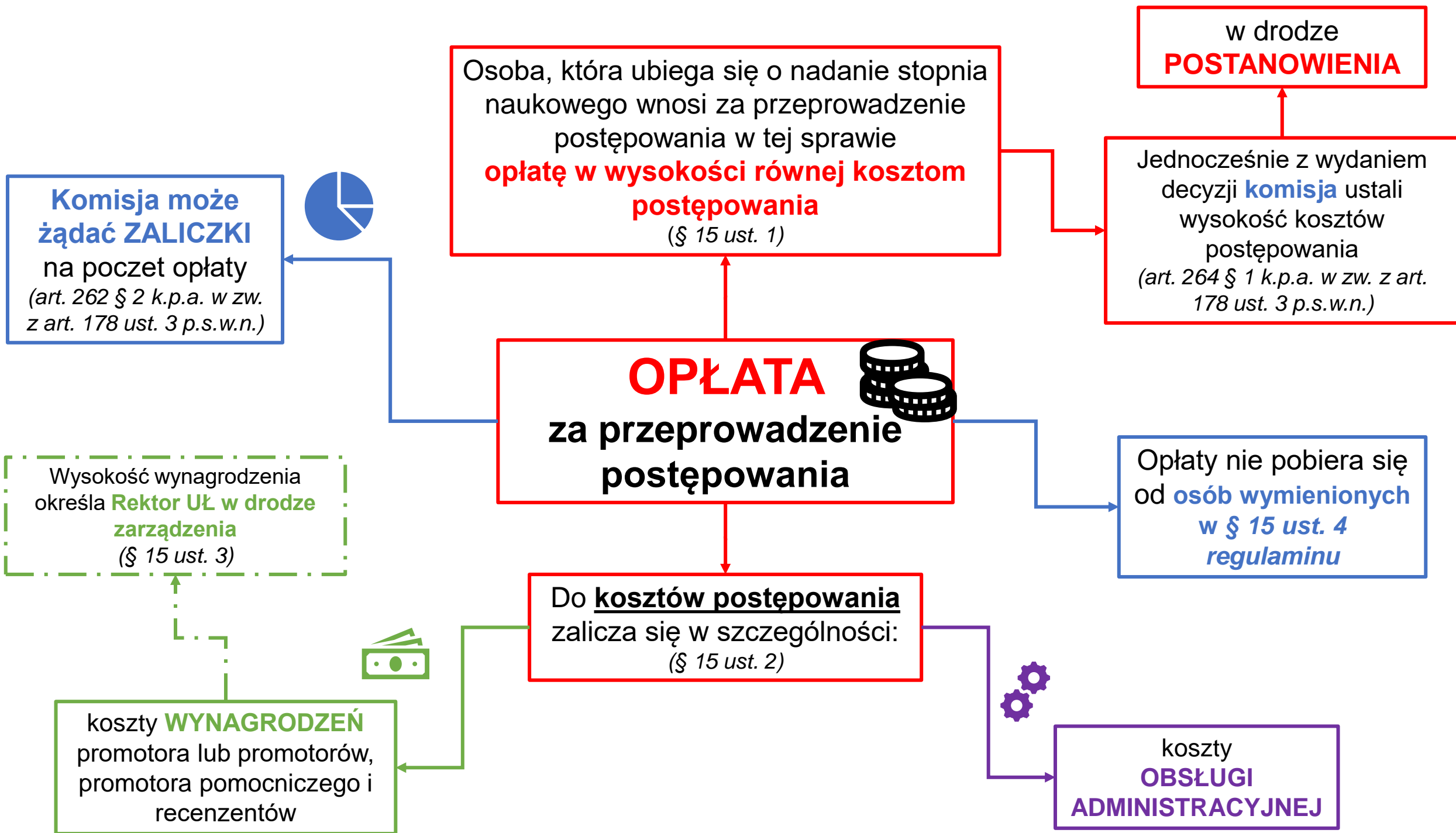
Zgodnie z art. 15 ust. 1 regulaminu nadawania stopni:

Z zastrzeżeniem ust. 4 i 5, osoba, która ubiega się o nadanie stopnia naukowego doktora lub doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie w wysokości równej kosztom postępowania. Przepisy działu IX ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. 2018 poz. 2096 ze zm.) stosuje się odpowiednio.

Odesłanie do przepisów k.p.a. w tym wypadku oznacza, że stosujemy art. 264 k.p.a.:

§ 1. Jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

§ 2. Na postanowienie w sprawie kosztów postępowania osobie zobowiązanej do ich poniesienia służy zażalenie.



Na mocy art. 34 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. 2020 poz. 875) zmieniono ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z 2019 r. poz. 39 i 534 oraz z 2020 r. poz. 695), w ten sposób, że:

w art. 179:

1) ust. 4 otrzymał brzmienie:

„4. Postępowania, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz przewody doktorskie, niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r., odpowiednio umarza się albo zamyka się.”;